

Quelles sont les meilleures écoles de management au Maroc selon les IA ?

Analyse des classements, perceptions, consensus et divergences entre les principaux modèles d'intelligence artificielle

RÉFÉRENCE

Réf. MM-2026-MA-010 · août 2026

PÉRIMÈTRE

12 modèles d'IA conversationnelle grand public

CORPUS SOURCE

158 mentions spontanées · 41 entrées distinctes

COLLECTE

15 août 2026

Réalisé par mention.ma ORG, plateforme d'analyse GEO (Generative Engine Optimization) et AEO au service des organisations.

[mention.ma/organizations](#) · [mention.ma/publications](#)

Publié le 15 août 2026 · contact@mention.ma

Les réponses citées reflètent l'état des connaissances et des capacités de recherche de chaque modèle à la date de collecte ; elles ne constituent ni un conseil d'orientation, ni une évaluation académique officielle, ni une position officielle de mention.ma.

Le consensus est très fort sur l'ISCAE, puis les réponses se fragmentent

Les chiffres reposent uniquement sur les 12 réponses collectées le 15 août 2026.

12/12

modèles placent l'ISCAE dans leur Top 3

Une régularité unique dans le corpus.

6/12

premières places reviennent à l'ISCAE

Les six autres se répartissent entre cinq écoles.

11/12

modèles identifient RBS, AUI et ABS

Ces écoles forment le second noyau de visibilité.

6

écoles obtiennent au moins une première place

Le leadership est clair sans être exclusif.

50 %

des modèles citent explicitement ENCG Settat

Le réseau ENCG reste compté séparément.

83/100

confiance moyenne déclarée

L'écart va de 60 à 94/100.

Lecture d'ensemble

L'ISCAE est la seule institution à réunir une présence maximale, un Top 3 systématique et six premières places. En revanche, les positions suivantes varient fortement, car RBS, ESCA et Al Akhawayn obtiennent chacune un profil distinct selon que les modèles privilégient l'international, l'ancrage employeur ou le rapport qualité-prix.

Le rapport sépare donc trois notions qui ne doivent pas être confondues : la présence spontanée, la position dans les classements et la force de recommandation. Ainsi, une école peut être très visible sans être placée régulièrement dans le haut du tableau.

Présence, préférence et consensus sont mesurés séparément

Le corpus ne permet pas d'évaluer objectivement la qualité académique des écoles.

- | | | |
|-----------|----------------------------|--|
| 01 | Lecture intégrale | Les 12 réponses ont été séparées du master prompt et l'entrée Google AI Mode a été isolée de la section Mistral. |
| 02 | Harmonisation | Les variantes de noms ont été rapprochées lorsque l'institution était identifiable, sans fusionner les campus ENCG ni les appellations ambiguës. |
| 03 | Présence spontanée | Une présence correspond uniquement à la section d'identification initiale, car les noms n'étaient pas suggérés aux modèles. |
| 04 | Analyse des rangs | Les absences ne deviennent jamais une dernière place. Les moyennes sont calculées seulement parmi les modèles qui classent l'école. |
| 05 | Codage qualitatif | Les critères, points forts, limites, sources et incertitudes ont été codés à partir des formulations explicites. |
| 06 | Scores synthétiques | Les formules combinent des mesures observables et sont présentées comme conventions analytiques, jamais comme mesures de qualité. |

Formules transparentes

Force de recommandation = 35 % premières places + 30 % Top 3 + 20 % Top 5 + 15 % rang moyen normalisé. Le score de visibilité combine présence spontanée, Top 3, Top 5 et rang moyen, tandis que le consensus combine présence et stabilité ajustée au nombre de classements.

Les 12 modèles citent en moyenne 13,2 établissements

Vue statistique de l'identification spontanée.

12

modèles analysés

41

établissements ou entrées distinctes

158

mentions spontanées

13,2

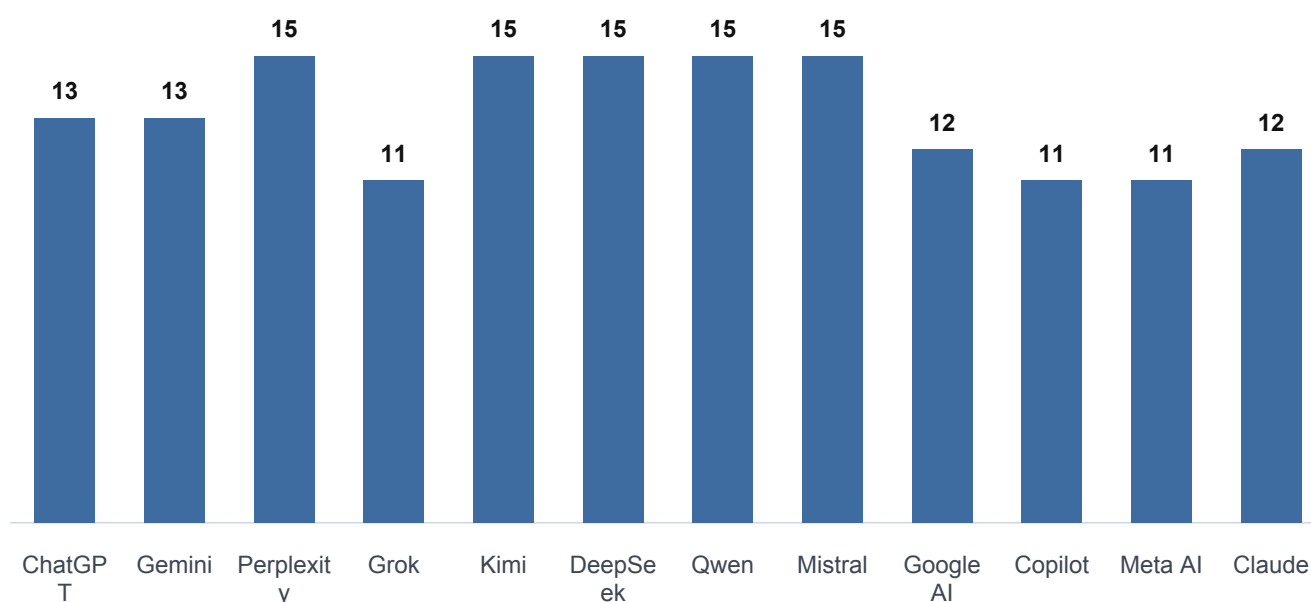
écoles citées par modèle

13

médiane par modèle

11–15

minimum et maximum



Le volume n'explique pas à lui seul l'originalité

Cinq modèles atteignent la limite de 15 établissements, mais certains ajoutent des campus ou des filières atypiques. Les listes les plus courtes ne sont pas nécessairement les plus proches du consensus, car leur composition compte davantage que leur longueur.

41 entrées différentes émergent sans liste prédéfinie

Les entrées agrégées, comme Réseau ENCG, restent séparées des campus.

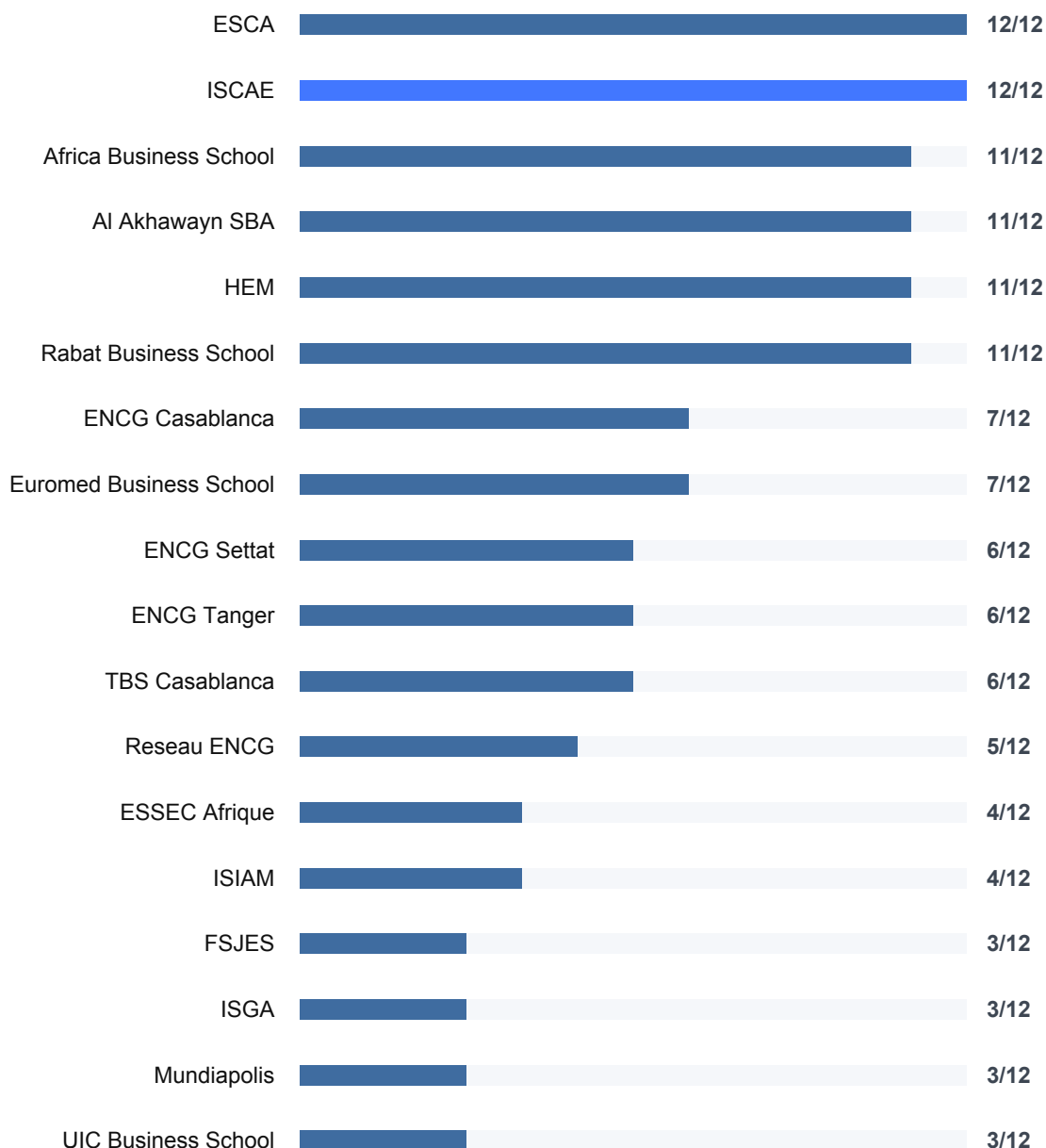
Établissement	Présence	Établissement	Présence
ESCA	12/12	ENCG Kenitra	2/12
ISCAE	12/12	ENCG Marrakech	2/12
Africa Business School	11/12	ESG Casablanca	2/12
Al Akhawayn SBA	11/12	HECI	2/12
HEM	11/12	IIHEM	2/12
Rabat Business School	11/12	UPM Marrakech	2/12
ENCG Casablanca	7/12	Universiapolis / UI Agadir	2/12
Euromed Business School	7/12	Centrale Casablanca	1/12
ENCG Settat	6/12	EIGSI Casablanca	1/12
ENCG Tanger	6/12	EMI - management industriel	1/12
TBS Casablanca	6/12	EMINES	1/12
Reseau ENCG	5/12	ENCG El Jadida	1/12
ESSEC Afrique	4/12	ENCG Oujda	1/12
ISIAM	4/12	ESGCI Casablanca	1/12
FSJES	3/12	FSEG Fes	1/12
ISGA	3/12	HEC Maroc	1/12
Mundiapolis	3/12	HEC Rabat	1/12
UIC Business School	3/12	INSEEC Maroc	1/12
EMLYON Casablanca	2/12	Sup de Co Casablanca	1/12
ENCG Agadir	2/12	Sup de Co Marrakech	1/12
ENCG Fes	2/12		

Convention analytique

Une présence très forte correspond à au moins 75 % des modèles, une présence forte à 50–74 %, une présence intermédiaire à 25–49 % et une présence faible à moins de 25 %. Ces groupes mesurent l'émergence spontanée et non la qualité des établissements.

Six écoles constituent le noyau commun des réponses

Top des établissements les plus souvent identifiés avant tout classement.

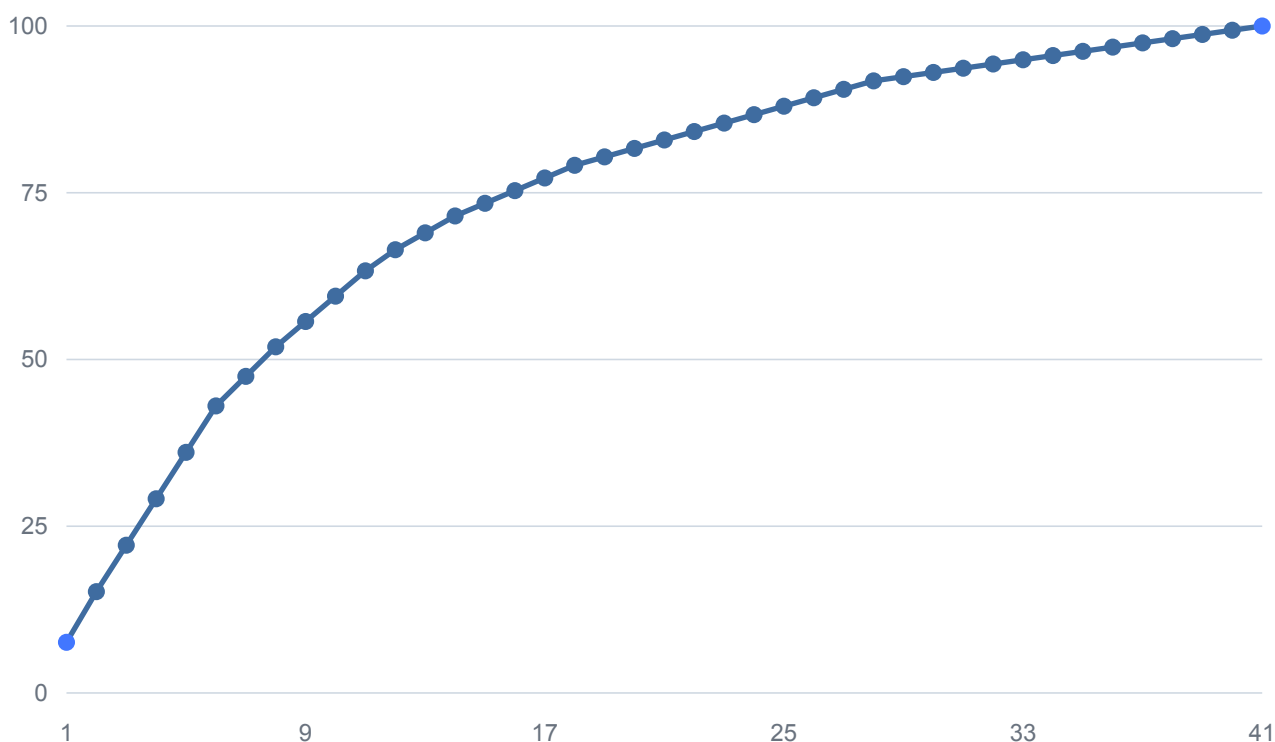


Un noyau commun resserré

ISCAE et ESCA apparaissent chez les 12 modèles, tandis que HEM, Rabat Business School, Al Akhawayn SBA et Africa Business School sont cités par 11 modèles. Ensuite, la présence chute rapidement, ce qui confirme un paysage très concentré autour de six noms puis fragmenté dans la longue traîne.

Les dix premières entrées concentrent 61 % des mentions

La courbe cumule les 158 mentions spontanées, de l'entrée la plus citée à la moins citée.



22 %

des mentions pour le Top 3

43 %

des mentions pour le Top 6

59 %

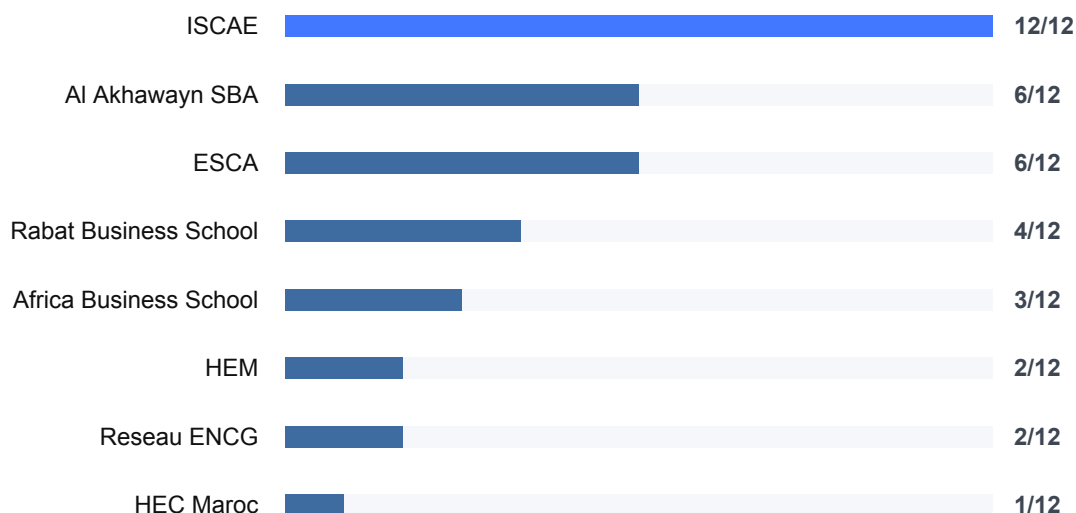
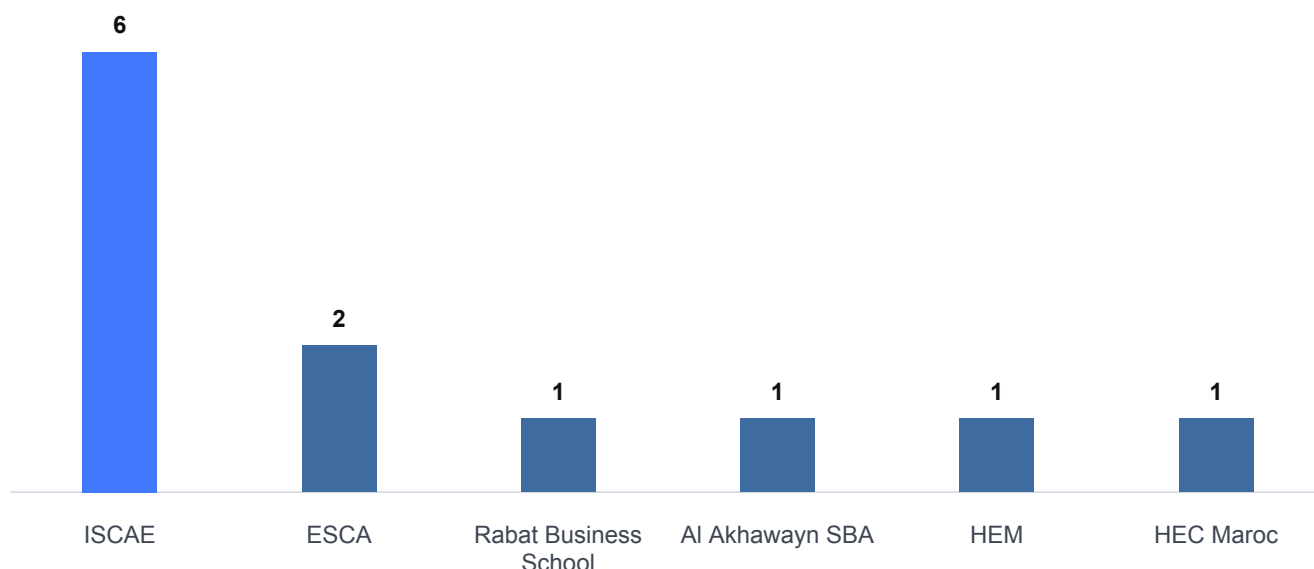
des mentions pour le Top 10

Un paysage concentré puis fragmenté

Les trois premières entrées captent environ un cinquième des mentions et les dix premières 61 %. Au-delà du noyau central, la longue traîne rassemble de nombreuses citations uniques, ce qui augmente la dépendance au modèle interrogé.

L'ISCAE obtient la moitié des premières places et 12 Top 3 sur 12

Distribution des rangs 1 et apparitions dans le Top 3.



La première place est concentrée, mais pas unanime

L'ISCAE est première chez 6 modèles, ESCA chez 2, tandis que RBS, Al Akhawayn, HEM et HEC Maroc obtiennent chacune une première place. Le Top 3 est beaucoup plus stable, car l'ISCAE n'en sort jamais et ESCA comme AUI y apparaissent six fois.

RBS, ISCAE, AUI et ESCA forment le groupe de tête par rang moyen

La moyenne est calculée uniquement lorsque l'établissement est classé.

École	Classements	Meilleur	Moins bon	Moyenne	Médiane
ISCAE	12	1	3	1,83	1,5
Al Akhawayn SBA	11	1	7	3,36	3
ESCA	12	1	7	3,42	3,5
Reseau ENCG	4	3	6	4	3,5
Rabat Business School	11	1	8	4,55	5
ENCG Settat	7	4	6	4,86	5
Africa Business School	10	2	9	5,20	5,5
ESSEC Afrique	3	4	8	6,33	7
HEM	11	1	10	6,64	7
ENCG Casablanca	7	5	9	7	7
ENCG Tanger	4	7	9	8	8
TBS Casablanca	6	6	10	8,67	9
Euromed Business School	5	7	10	9,20	10
FSJES	3	10	10	10	10

La moyenne ne suffit pas

AUI possède une moyenne proche des leaders, mais ses positions vont de 1 à 7. L'ISCAE varie seulement de 1 à 3, ce qui traduit une régularité beaucoup plus forte.

Les notes restent secondaires

Les scores sur 100 sont séparés, car chaque modèle utilise sa propre échelle. Ils ne sont jamais fusionnés avec les rangs sans normalisation.

Une même moyenne peut cacher des profils de classement très différents

Chaque case indique le nombre de modèles attribuant le rang donné ; A correspond à une absence du Top 10.

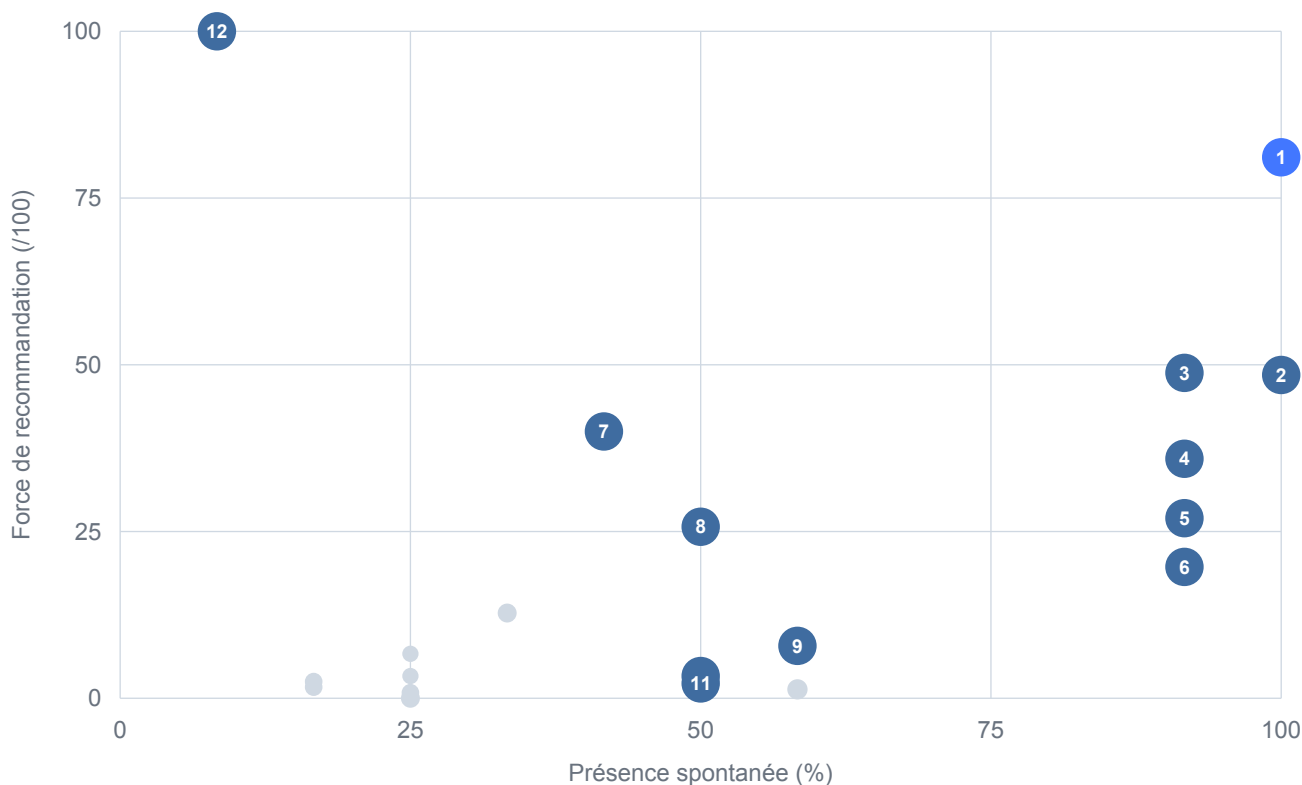
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	A
ISCAE	6	2	4								
ESCA	2	3	1	3	1	1	1				
AI Akhawayn SBA	1	3	2	3	1		1				1
Rabat Business School	1	2	1	1	2	2		2			1
Africa Business School		1	2	1	1	3		1	1		2
HEM	1	1			1	1	2	1	3	1	1
ENCG Settat				2	4	1					5
ENCG Casablanca					1	1	3	1	1		5

ISCAE : une distribution exceptionnellement serrée

Six rangs 1, deux rangs 2 et quatre rangs 3 composent une distribution sans aucune valeur au-delà du Top 3. Cette régularité explique son niveau de consensus, tandis qu'ABS reste très visible mais varie de la 2e à la 9e place.

HEC Maroc illustre le profil rare mais fortement recommandé

La taille des points représente le nombre de classements observés.



Repères numérotés ; les autres établissements apparaissent en gris.

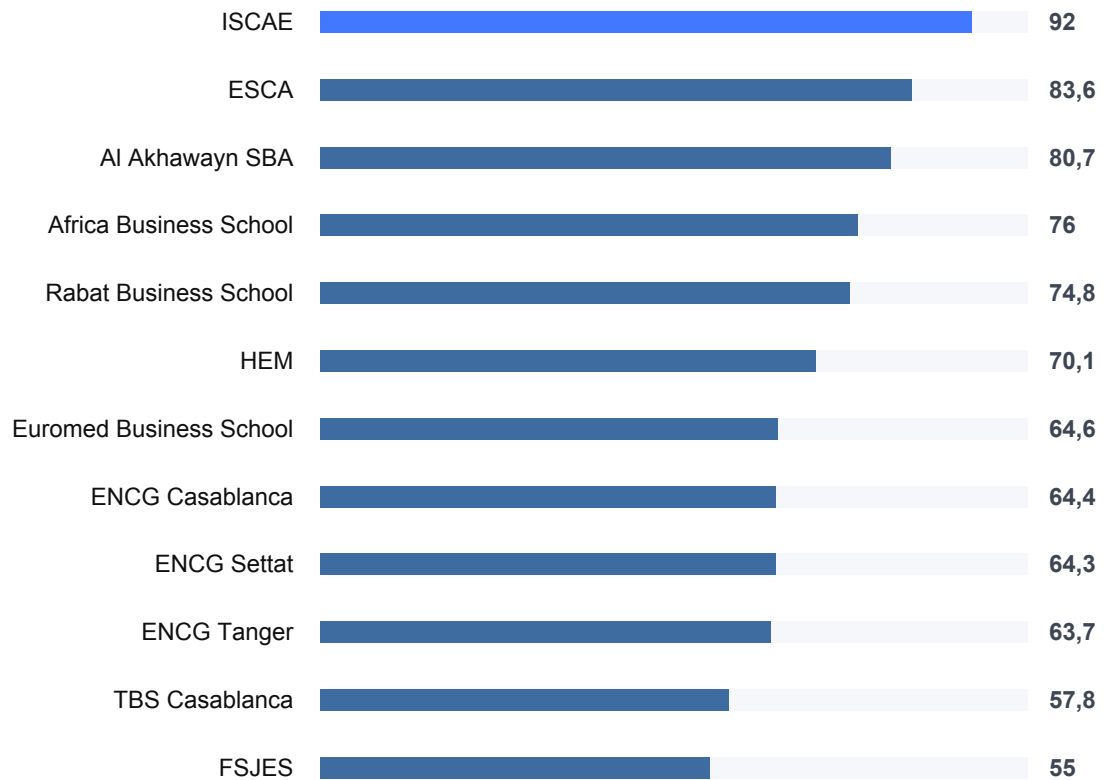
- | | |
|--------------------------|-------------------|
| 1 ISCAE | 7 Réseau ENCG |
| 2 ESCA | 8 ENCG Settât |
| 3 Al Akhawayn SBA | 9 ENCG Casablanca |
| 4 Rabat Business School | 10 ENCG Tanger |
| 5 Africa Business School | 11 TBS Casablanca |
| 6 HEM | 12 HEC Maroc |

Présence forte et signal fragile ne se lisent pas de la même manière

L'ISCAE combine 100 % de présence et une force de recommandation de 81,1/100. À l'inverse, HEC Maroc obtient une force très élevée parce que Copilot la place première, mais elle n'apparaît que chez ce modèle ; ce point ne constitue donc pas un consensus.

L'ISCAE est à la fois l'école la plus reconnue et la plus stable

L'indice de stabilité exige au moins deux classements.



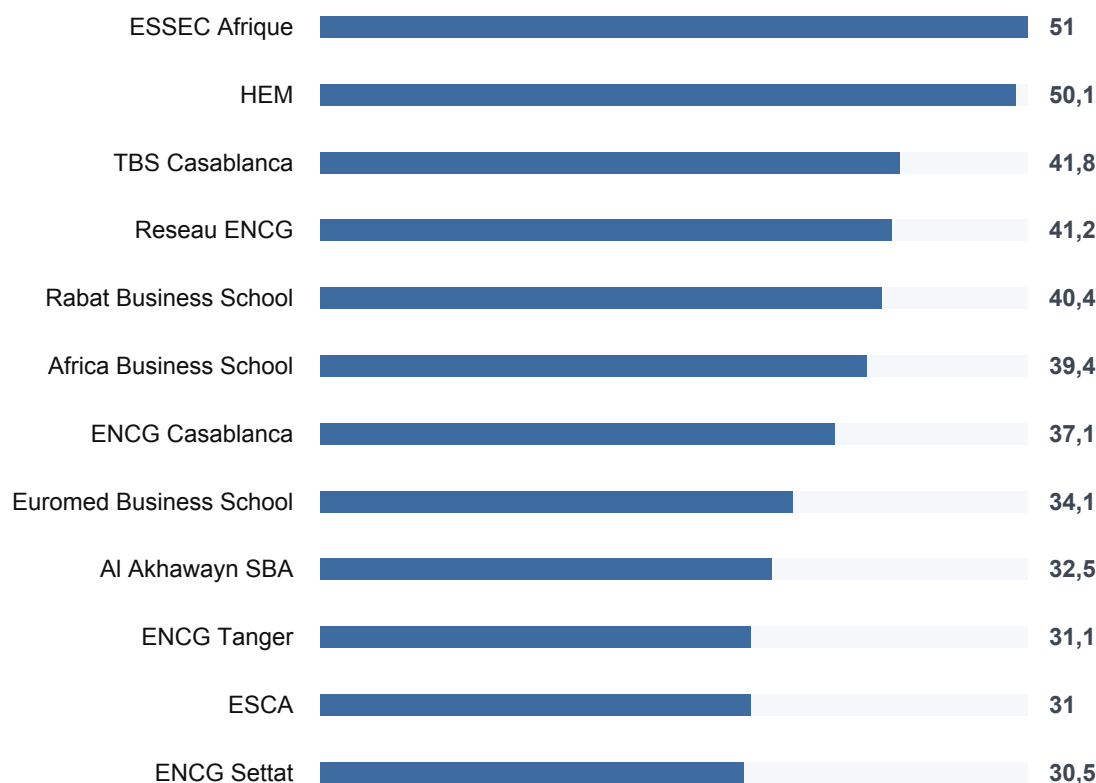
École	Présence	Écart-type	Stabilité	Consensus
ISCAE	12/12	0,90	80,1	92
ESCA	12/12	1,85	59	83,6
Al Akhawayn SBA	11/12	1,61	64,2	80,7
Africa Business School	11/12	2,14	52,5	76
Rabat Business School	11/12	2,27	49,5	74,8
HEM	11/12	2,80	37,7	70,1

Deux formes de consensus

Une école peut être stable parmi quelques modèles tout en restant peu connue. Le score de consensus pénalise donc les absences et ajuste la stabilité au nombre d'observations afin de ne pas surinterpréter les petits échantillons.

ABS et RBS concentrent les plus grands écarts parmi les leaders

La divergence combine absences, écart-type et étendue des rangs.



École	Rang min-max	Absences	Écart-type	Divergence
ESSEC Afrique	4–8	9	1,70	51
HEM	1–10	1	2,80	50,1
TBS Casablanca	6–10	6	1,37	41,8
Reseau ENCG	3–6	8	1,22	41,2
Rabat Business School	1–8	1	2,27	40,4
Africa Business School	2–9	2	2,14	39,4

Les écarts les plus parlants

RBS varie de la 1^{re} à la 8^e place et reste absente chez Mistral, tandis qu'ABS varie de la 2^e à la 9^e place. L'ISCAE suit le mouvement inverse, car aucun modèle ne la fait sortir du Top 3.

Le noyau commun est visible, puis les désaccords apparaissent dès le 4e rang

Rang dans le Top 10 ; tiret lorsque l'école n'est pas classée.

	ChatGPT	Gemini	Perplexity	Grok	Kimi	DeepSeek	Qwen	Mistral	Google AI	Copilot	Meta AI	Claude
ISCAE	1	1	2	3	3	3	1	3	1	2	1	1
ESCA	3	7	4	1	2	1	4	2	6	4	2	5
Al Akhawayn SBA	4	3	3	4	1	2	2	4	2	–	5	7
Rabat Business School	2	6	1	2	8	5	8	–	3	5	6	4
HEM	5	9	10	6	9	8	9	1	7	–	7	2
Africa Business School	9	2	6	8	–	6	3	–	5	3	4	6
ENCG Settat	6	5	5	5	4	4	5	–	–	–	–	–
ENCG Casablanca	7	8	7	7	5	9	–	6	–	–	–	–
TBS Casablanca	–	10	–	–	–	10	6	–	9	–	9	8
Euromed Business School	10	–	9	10	10	–	–	–	–	7	–	–
Reseau ENCG	–	–	–	–	–	–	–	–	4	6	3	3
ENCG Tanger	8	–	8	9	7	–	–	–	–	–	–	–
ESSEC Afrique	–	4	–	–	–	7	–	–	–	–	8	–
FSJES	–	–	–	–	–	–	–	–	10	–	10	10

Lecture de la matrice

Les cases les plus foncées correspondent aux meilleurs rangs, mais le chiffre reste la référence. Les entrées Réseau ENCG et les campus ENCG ne sont pas fusionnés, car cette granularité constitue précisément l'une des divergences du corpus.

Chaque modèle produit un paysage légèrement différent

Fiches fondées uniquement sur les réponses collectées.

ChatGPT

13 identifiées · N°1 : ISCAE · confiance : 87/100

ISCAE en tête, avec RBS et ESCA juste derrière. Réponse très documentée et proche du noyau commun.

Gemini

13 identifiées · N°1 : ISCAE · confiance : 90/100

Place ABS 2e et ESSEC Afrique 4e, ce qui renforce le poids de l'international et des nouveaux acteurs.

Perplexity

15 identifiées · N°1 : Rabat Business School · confiance : 82/100

Seul modèle à placer RBS 1re. Le classement reste proche du consensus sur les cinq premiers.

Grok

11 identifiées · N°1 : ESCA · confiance : 80/100

Place ESCA 1re et RBS 2e, puis conserve les leaders publics dans le haut du tableau.

Kimi

15 identifiées · N°1 : Al Akhawayn SBA · confiance : 78/100

Place AUI 1re, ISGA 6e et RBS 8e. Cette combinaison produit un classement nettement atypique.

DeepSeek

15 identifiées · N°1 : ESCA · confiance : 85/100

Place ESCA 1re et valorise ESSEC Afrique. La reconnaissance internationale structure fortement la réponse.

Ce que montrent ces empreintes

Les écarts ne proviennent pas uniquement d'une différence de connaissance des écoles. Ils reflètent aussi la pondération des signaux, car certains modèles privilégient les accréditations et l'international, tandis que d'autres valorisent davantage l'ancrage national, les alumni ou le rapport qualité-prix.

Chaque modèle produit un paysage légèrement différent

Fiches fondées uniquement sur les réponses collectées.

Qwen

15 identifiées · N°1 : ISCAE · confiance : 85/100

Place ABS 3e et integre EMI ainsi que TBS. La liste initiale contient une confusion explicite autour de HECI/ENCG.

Mistral

15 identifiées · N°1 : HEM · confiance : 88/100

Place HEM 1re et n'identifie ni RBS ni ABS sous leur nom usuel. La réponse s'appuie sur un horizon de connaissance 2024.

Google AI

12 identifiées · N°1 : ISCAE · confiance : 94/100

Place ISCAE, AUI et RBS dans cet ordre, tout en classant les ENCG sous une entree agrégée.

Copilot

11 identifiées · N°1 : HEC Maroc · confiance : 92/100

Place HEC Maroc 1re, une appellation unique dans le corpus, puis ISCAE et ABS.

Meta AI

11 identifiées · N°1 : ISCAE · confiance : 78/100

Place ISCAE 1re, le reseau ENCG 3e et ABS 4e. Le classement privilégie l'ancrage national.

Claude

12 identifiées · N°1 : ISCAE · confiance : 60/100

Place ISCAE 1re et HEM 2e, tout en déclarant la confiance la plus faible du corpus: 60/100.

Ce que montrent ces empreintes

Les écarts ne proviennent pas uniquement d'une différence de connaissance des écoles. Ils reflètent aussi la pondération des signaux, car certains modèles privilégient les accréditations et l'international, tandis que d'autres valorisent davantage l'ancrage national, les alumni ou le rapport qualité-prix.

Les modèles partagent davantage le noyau que la longue traîne

Coefficient de Jaccard sur les listes d'identification spontanée.

	ChatGPT	Gemini	Perplexity	Grok	Kimi	DeepSeek	Qwen	Mistral	Google AI	Copilot	Meta AI	Claude
ChatGPT	100	62	65	71	65	65	33	22	32	33	33	32
Gemini	62	100	56	71	65	75	40	17	39	26	50	39
Perplexity	65	56	100	62	67	58	30	15	35	30	30	35
Grok	71	71	62	100	73	73	37	18	35	29	38	35
Kimi	65	65	67	73	100	76	30	20	29	24	37	29
DeepSeek	65	75	58	73	76	100	43	15	35	24	44	35
Qwen	33	40	30	37	30	43	100	25	42	18	37	35
Mistral	22	17	15	18	20	15	25	100	23	24	24	23
Google AI	32	39	35	35	29	35	42	23	100	28	64	71
Copilot	33	26	30	29	24	24	18	24	28	100	29	35
Meta AI	33	50	30	38	37	44	37	24	64	29	100	77
Claude	32	39	35	35	29	35	35	23	71	35	77	100

Amplitude observée

La similarité la plus forte concerne Meta AI et Claude, avec 77 %. La plus faible relie DeepSeek et Mistral, avec 15 %, ce qui montre l'effet de la longue traîne.

Le Top 5 révèle des écarts plus nets que la simple connaissance des écoles

Jaccard sur les cinq premières positions, sans tenir compte de l'ordre interne.

	ChatGPT	Gemini	Perplexity	Grok	Kimi	DeepSeek	Qwen	Mistral	Google AI	Copilot	Meta AI	Claude
ChatGPT	100	25	67	67	43	67	43	67	43	43	43	67
Gemini	25	100	43	43	43	43	67	25	43	25	43	11
Perplexity	67	43	100	100	67	100	67	43	43	43	43	43
Grok	67	43	100	100	67	100	67	43	43	43	43	43
Kimi	43	43	67	67	100	67	67	43	25	25	43	25
DeepSeek	67	43	100	100	67	100	67	43	43	43	43	43
Qwen	43	67	67	67	67	67	100	43	43	43	67	25
Mistral	67	25	43	43	43	43	43	100	25	25	43	43
Google AI	43	43	43	43	25	43	43	25	100	43	67	43
Copilot	43	25	43	43	25	43	43	25	43	100	43	43
Meta AI	43	43	43	43	43	43	67	43	67	43	100	43
Claude	67	11	43	43	25	43	25	43	43	43	43	100

Le haut du tableau est moins uniforme

Le Top 5 le plus proche associe Perplexity et Grok, avec 100 %. Le plus différent associe Gemini et Claude, car les mêmes établissements ne sont pas toujours retenus parmi les cinq premiers.

Deux modèles peuvent connaître les mêmes écoles sans les ordonner de la même façon

Corrélation de Spearman calculée sur au moins cinq écoles communes.

	ChatGPT	Gemini	Perplexity	Grok	Kimi	DeepSeek	Qwen	Mistral	Google AI	Copilot	Meta AI	Claude
ChatGPT	1	0,10	0,76	0,93	0,51	0,56	0,04	0,46	0,51	0,50	0,31	0,49
Gemini	0,10	1	0,56	0,01	0,61	0,58	0,79	-0,14	0,84	n.d.	0,59	0,22
Perplexity	0,76	0,56	1	0,79	0,60	0,69	0,43	-0,21	0,80	0,55	0,44	-0,14
Grok	0,93	0,01	0,79	1	0,60	0,75	0,03	0,42	0,29	0,43	0,36	0,13
Kimi	0,51	0,61	0,60	0,60	1	0,74	0,91	-0,33	0,44	n.d.	0,70	-0,50
DeepSeek	0,56	0,58	0,69	0,75	0,74	1	0,60	0,26	0,69	n.d.	0,83	0,18
Qwen	0,04	0,79	0,43	0,03	0,91	0,60	1	n.d.	0,56	n.d.	0,70	-0,10
Mistral	0,46	-0,14	-0,21	0,42	-0,33	0,26	n.d.	1	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Google AI	0,51	0,84	0,80	0,29	0,44	0,69	0,56	n.d.	1	0,33	0,76	0,66
Copilot	0,50	n.d.	0,55	0,43	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0,33	1	0,49	0,16
Meta AI	0,31	0,59	0,44	0,36	0,70	0,83	0,70	n.d.	0,76	0,49	1	0,68
Claude	0,49	0,22	-0,14	0,13	-0,50	0,18	-0,10	n.d.	0,66	0,16	0,68	1

Même corpus, ordres différents

La corrélation la plus forte relie ChatGPT et Grok ($\rho = 0,93$, $n = 10$). La plus faible relie Kimi et Claude ($\rho = -0,50$, $n = 5$).

Le classement le plus proche du consensus n'est pas le plus confiant

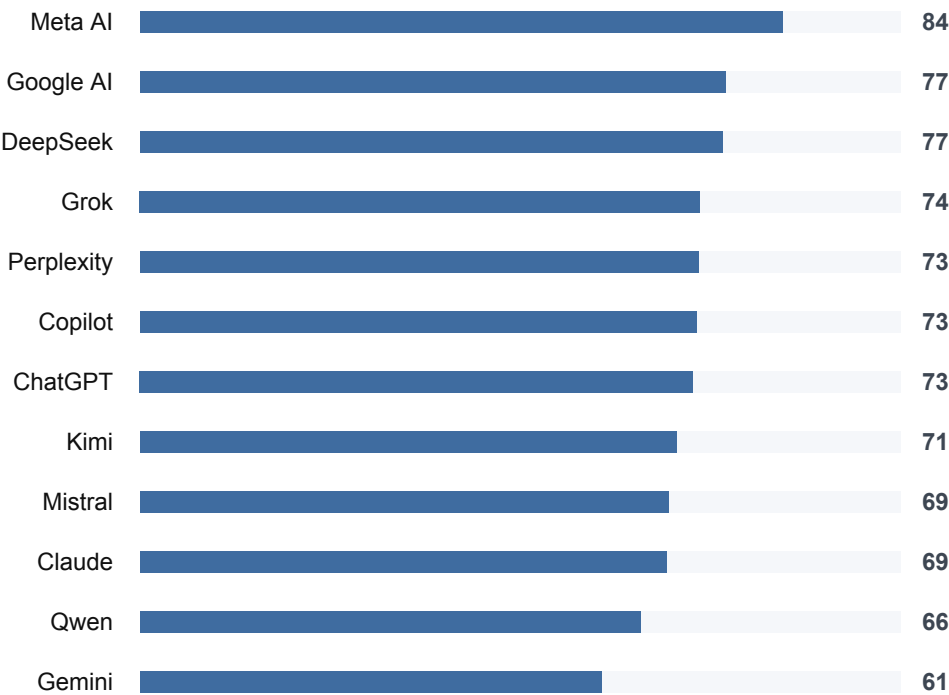
La distance combine les listes, les Top 5 et la corrélation des rangs.

Paires les plus proches

Grok + DeepSeek	13/100
Perplexity + Grok	16/100
Perplexity + DeepSeek	19/100
ChatGPT + Grok	23/100

Paires les plus éloignées

Mistral + Google AI	76/100
Mistral + Copilot	76/100
Kimi + Copilot	76/100
Gemini + Copilot	74/100

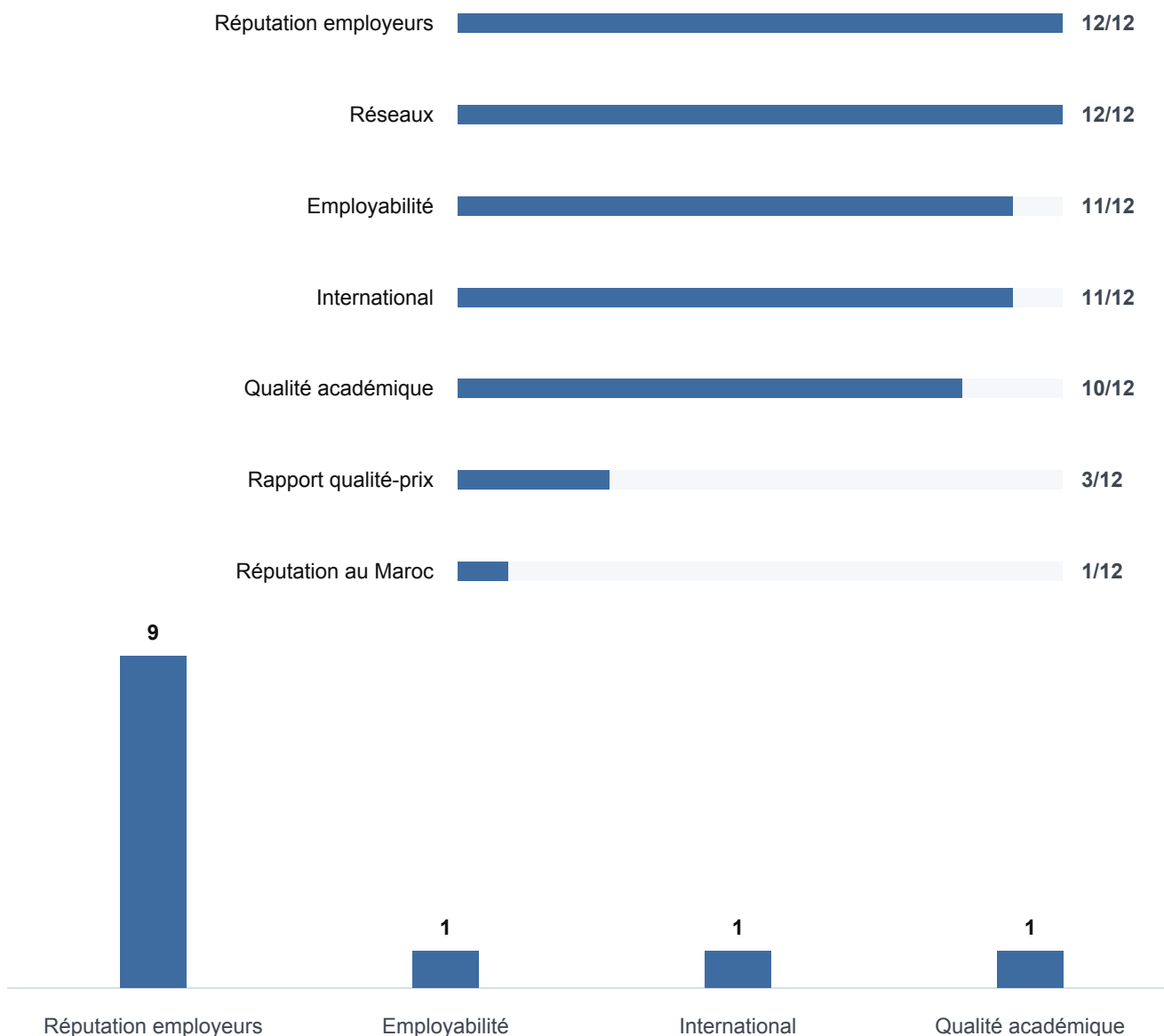


Proximité au consensus agrégé

Meta AI est le modèle le plus proche du consensus agrégé, avec 84/100. Gemini est le plus atypique, ce qui ne signifie pas nécessairement qu'il est moins exact, mais que sa hiérarchie s'écarte davantage du corpus.

Employeurs et réseaux apparaissent dans les cinq critères majeurs des 12 modèles

Fréquence de présence dans la liste des cinq critères les plus influents.



Les critères déclarés sont proches, mais leur application diverge

Les 12 modèles citent la réputation employeur et les réseaux parmi leurs cinq critères majeurs. L'employabilité et l'international apparaissent chez 11 modèles, puis la qualité académique chez 10 modèles ; les écarts proviennent donc aussi de la manière dont chaque critère est associé aux écoles.

Les priorités sont proches, mais leur ordre change selon le modèle

Une case bleue indique que le critère figure parmi les cinq plus influents.

	Réputation employeurs	Employabilité	Réseaux	International	Qualité académique	Rapport qualité-prix	Réputation au Maroc
ChatGPT	•	•	•	•	•		
Gemini	•	•	•	•	•		
Perplexity	•	•	•	•	•		
Grok	•	•	•	•	•		
Kimi	•	•	•	•	•		
DeepSeek	•	•	•	•	•		
Qwen	•		•	•	•	•	
Mistral	•	•	•	•	•		
Google AI	•	•	•	•		•	
Copilot	•	•	•	•	•		
Meta AI	•	•	•	•	•		
Claude	•	•	•			•	•

Un noyau de critères presque universel

Les divergences de classement ne proviennent pas seulement des critères déclarés. Elles viennent aussi de la manière dont chaque modèle associe ces critères aux écoles et de la valeur accordée aux signaux internationaux, historiques ou financiers.

Chaque école possède une signature perceptuelle distincte dans les réponses

Nombre de modèles associant explicitement le thème dans les raisons, forces ou limites.

	Employeurs	Alumni	Employabilité	Valeur	Académique	International	Entrepreneuriat	Coûtilimite
ISCAE	12	11	9	9	6	2	2	
ESCA	9	7	9		8	10	6	10
Rabat Business School	5	2	6		8	10	5	8
Al Akhawayn SBA	6	5	7		9	11	4	10
Africa Business School	3	1	4		7	8	11	7
HEM	8	10	7	1	4	4	5	6
ENCG Settat	7	5	7	8	5	1	1	
ENCG Casablanca	6	3	6	6	3	1	1	
Reseau ENCG	4	4	4	5	2			

Des signatures plus nettes que le classement global

L'ISCAE est associée aux employeurs, aux alumni et à la valeur, alors qu'AUI et RBS sont liées à l'international et ABS à l'entrepreneuriat. Le coût revient surtout pour ESCA, AUI et RBS, tandis que la jeunesse du réseau alumni structure davantage les réserves sur ABS.

Les six leaders ne sont pas recommandés pour les mêmes raisons

Synthèse fondée sur les motifs récurrents du corpus.

ISCAE

100 % présence · rang moyen 1,8

Attributs dominants
Employeurs, alumni, sélectivité, rapport qualité-prix

Réserves récurrentes
Internationalisation moins visible dans plusieurs réponses

ESCA

100 % présence · rang moyen 3,4

Attributs dominants
Accréditations, employabilité, ancrage entreprise

Réserves récurrentes
Coût et concurrence des nouveaux acteurs

Al Akhawayn SBA

92 % présence · rang moyen 3,4

Attributs dominants
Anglais, modèle américain, exposition internationale

Réserves récurrentes
Coût et localisation à Ifrane

Rabat Business School

92 % présence · rang moyen 4,5

Attributs dominants
Accréditations, mobilité, classements internationaux

Réserves récurrentes
Réseau plus jeune et coût

Africa Business School

92 % présence · rang moyen 5,2

Attributs dominants
Innovation, entrepreneuriat, data, écosystème UM6P

Réserves récurrentes
Jeunesse et recul limité sur l'insertion

HEM

92 % présence · rang moyen 6,5

Attributs dominants
Ancienneté, alumni, implantation nationale

Réserves récurrentes
Reconnaissance internationale moins forte

La longue traîne révèle surtout des représentations propres à certains modèles

Une absence signifie seulement que l'école n'a pas émergé spontanément.

Modèle	Entrées uniquement citées par ce modèle
ChatGPT	HEC Rabat
Gemini	EIGSI Casablanca
Perplexity	Sup de Co Marrakech
Qwen	Centrale Casablanca, EMI - management industriel, ESGCI Casablanca
Mistral	EMINES, ENCG El Jadida, ENCG Oujda, INSEEC Maroc, Sup de Co Casablanca
Copilot	FSEG Fes, HEC Maroc

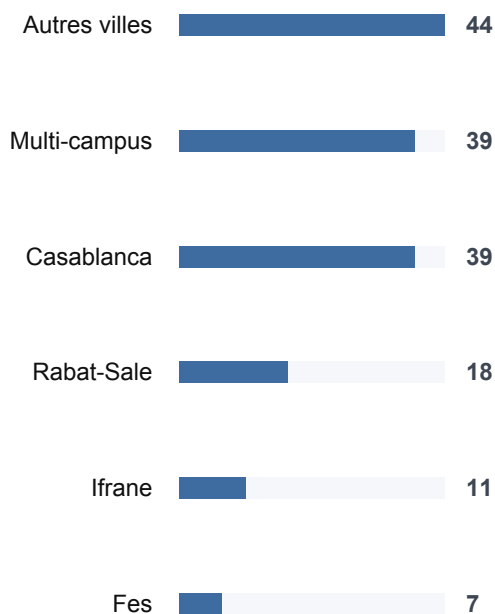
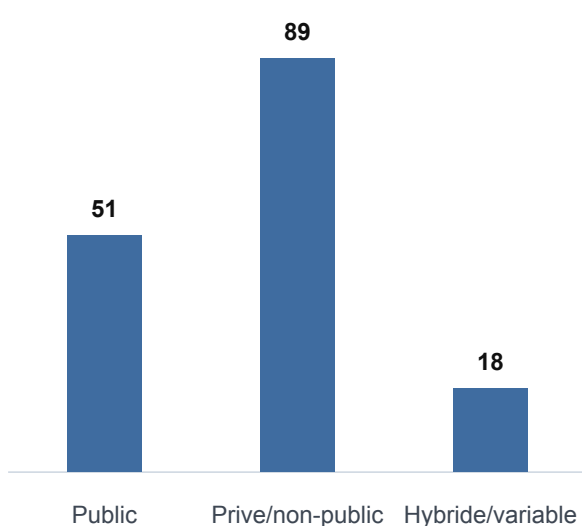
École	Présence	Meilleur rang	Modèle le plus favorable
HEC Maroc	1/12	1	Copilot
EMINES	1/12	5	Mistral
EMI - management industriel	1/12	7	Qwen
Sup de Co Casablanca	1/12	7	Mistral
EMLYON Casablanca	2/12	8	Google AI
ESG Casablanca	2/12	8	Mistral
INSEEC Maroc	1/12	9	Mistral

Le cas le plus extrême

HEC Maroc n'apparaît que chez Copilot, qui la place première. Cette combinaison produit une forte recommandation conditionnelle, mais un consensus très faible, car aucun autre modèle ne reprend cette appellation dans sa liste.

Les réponses mélangent institutions publiques, privées et statuts hybrides

Analyse indicative fondée sur le statut et le campus principal codés dans le corpus.



Public et privé ne sont pas décrits de la même façon

Les établissements publics sont surtout associés au rapport qualité-prix, à la sélectivité et au marché marocain. Les écoles privées ou non publiques sont davantage liées aux accréditations, à l'international et aux infrastructures.

Casablanca et Rabat dominent la carte mentale

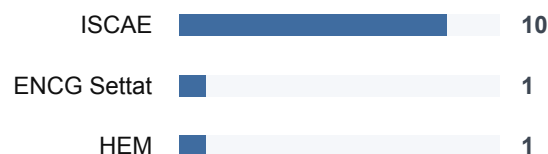
La majorité des entrées sont rattachées à Casablanca, Rabat-Salé ou à des institutions multi-campus. Fès, Ifrane, Agadir, Tanger et Marrakech apparaissent via quelques établissements distinctifs.

Limite : plusieurs réponses donnent des statuts différents pour AUI, RBS ou Euromed. Ces cas sont codés comme hybrides ou variables, tandis que la géographie retient le campus principal sans mesurer tous les sites.

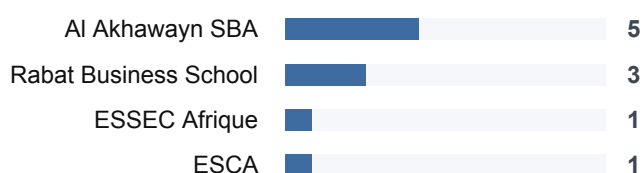
Le choix change nettement avec le projet de l'étudiant

Distribution des écoles recommandées en première position pour cinq scénarios.

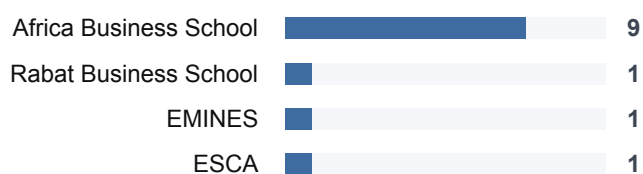
Carrière au Maroc



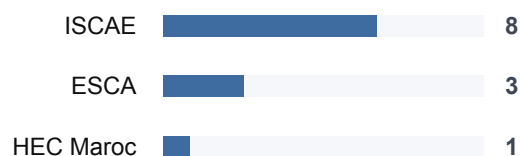
Carrière internationale



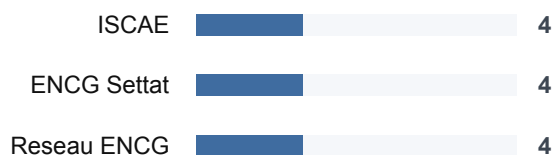
Entrepreneuriat



Conseil et finance



Rapport qualité-prix

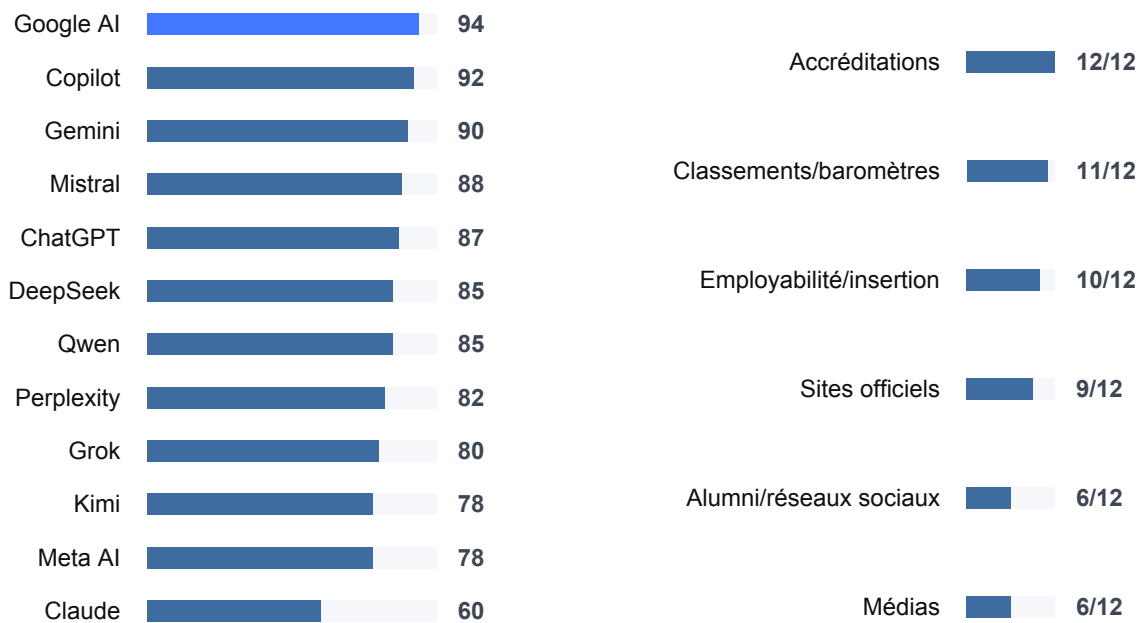


La recommandation générale n'est pas universelle

5 modèles sur 12 changent leur première recommandation entre le choix général et le scénario « carrière au Maroc ». L'ISCAE domine le marché national, AUI et RBS l'international, ABS l'entrepreneuriat, tandis que les ENCG dominent le rapport qualité-prix.

La confiance déclarée reste élevée malgré des bases factuelles hétérogènes

La confiance mesure l’auto-évaluation du modèle, pas son exactitude.



Contradiction observée	Exemples dans le corpus
Appellations HEC	HEC Maroc, HEC Rabat, HECI et une confusion HECI/ENCG signalée par Qwen
Statut d'AI Akhawayn	Public autonome, semi-public, privé non lucratif ou privé selon les modèles
Granularité ENCG	Réseau national, campus séparés ou entrée combinée Settat/Casablanca
Actualité des campus	Mistral et Claude signalent une connaissance possiblement obsolète

Une confiance élevée n’efface pas les incertitudes

La moyenne déclarée atteint 83.2/100, avec un minimum de 60 chez Claude et un maximum de 94 chez Google AI Mode. Les 12 modèles signalent toutefois le manque de données d’insertion homogènes ou le faible recul sur les jeunes institutions.

Dix résultats structurent la perception des écoles par les IA

Chaque point est directement rattaché aux données collectées.

- 01** **Un leader clair, sans unanimité**
ISCAE obtient 6 premières places sur 12 et reste dans le Top 3 de tous les modèles.
- 02** **Présence et préférence ne se confondent pas**
ABS apparaît chez 11 modèles, mais ses rangs vont de 2 à 9.
- 03** **Le noyau commun compte six noms**
ISCAE et ESCA apparaissent chez 12/12 ; HEM, RBS, AUI et ABS chez 11/12.
- 04** **Le consensus chute après le Top 3**
Six écoles différentes obtiennent au moins une première place.
- 05** **RBS dépend fortement du modèle**
Elle est 1re chez Perplexity, 8e chez Kimi et Qwen, puis absente chez Mistral.
- 06** **Les ENCG posent un problème de granularité**
Certains modèles classent un campus et d'autres un réseau.
- 07** **Les critères déclarés sont très proches**
Employeurs et réseaux figurent dans les cinq critères majeurs des 12 modèles.
- 08** **Le projet professionnel recompose le classement**
AUI et RBS dominent l'international, ABS l'entrepreneuriat et les ENCG la valeur.
- 09** **La confiance ne garantit pas la conformité**
Copilot déclare 92/100 tout en produisant un Top 1 unique : HEC Maroc.
- 10** **Les données restent exploratoires**
Tous les modèles reconnaissent des lacunes sur l'insertion, les coûts ou les institutions récentes.

Les IA convergent sur les leaders, mais pas sur la hiérarchie complète

Conclusion analytique, sans recommandation aux établissements.

Quelles écoles dominent ?

L'ISCAE domine nettement par sa présence, ses premières places et sa stabilité. ESCA, Al Akhawayn et RBS forment le second groupe, tandis qu'ABS et HEM restent très visibles avec des rangs plus variables.

Existe-t-il un consensus clair ?

Oui sur le noyau de tête, surtout pour l'ISCAE, mais beaucoup moins au-delà. Les six premières places distinctes et la fragmentation des Top 5 montrent que le consensus n'est pas un classement uniforme.

Que change le modèle interrogé ?

Le modèle influence fortement la place attribuée à RBS, ABS, HEM et aux campus internationaux. Kimi, Mistral et Copilot produisent les signatures les plus singulières sur certains points du classement.

Quels critères structurent la perception ?

La réputation employeur, les réseaux, l'employabilité, la reconnaissance internationale et la qualité académique dominant. Leur importance déclarée est proche, mais leur association aux écoles varie.

Ce que les données permettent de constater

Les IA ne produisent pas une vérité académique commune. Elles produisent une représentation concentrée autour de quelques institutions, puis de plus en plus dépendante du modèle, du critère privilégié et du projet professionnel introduit dans la question.

Réalisé par mention.ma ORG, plateforme d'analyse GEO (Generative Engine Optimization) et AEO au service des organisations.

mention.ma/organizations · mention.ma/publications

Publié le 15 août 2026 · contact@mention.ma

Avertissement méthodologique

Ce document constitue une synthèse analytique de contenus générés par des intelligences artificielles conversationnelles grand public. Les réponses citées reflètent l'état des connaissances et des capacités de recherche de chaque modèle à la date de collecte ; elles ne constituent ni un conseil d'orientation, ni une évaluation académique officielle, ni une position officielle de mention.ma ORG sur la qualité ou l'exactitude des informations rapportées. Les écarts, approximations ou erreurs relevés dans le corps du document sont signalés à des fins d'analyse du comportement des modèles et non pour qualifier la qualité réelle des établissements cités.